



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Osijeku  
Europska avenija 7  
31000 Osijek

Broj: OVR-2095/2026-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Općinski sud u Osijeku, po sucu Branka Lukić, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Hrvatski Telekom d.d., iz Zagreba, Radnička cesta 21, OIB: 81793146560, zastupan po punomoćniku Tihomiru Zecu, odvjetniku iz Osijeka, protiv ovršenika Christiana Grasa, iz Erduta, Žrtava Domovinskog rata 1c, OIB: 32108586510, radi odlučivanja o zahtjevu za naknadom troškova postupka izvansudske ovrhe, 3. lipnja 2026.,

### r i j e š i o j e

Nalaže se ovršeniku Christianu Grasu, iz Erduta, Žrtava Domovinskog rata 1c, OIB: 32108586510, naknaditi ovrhovoditelju Hrvatski Telekom d.d., iz Zagreba, Radnička cesta 21, OIB: 81793146560, trošak u iznosu od 93,75 eura, sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja ovog rješenja do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz nadstečajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banka za 3 postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 8 dana, dok se u preostalom dijelu odbija zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška kao neosnovan.

### Obrazloženje

1. Dana 2. lipnja 2026. zaprimljen je kod ovoga suda zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova postupka izvansudske ovrhe, odnosno izravne naplate kod Financijske agencije. Naime, na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi Vršitelja dužnosti javnog bilježnika Borisa Brnjevarca br. OVRV-22523/2025 (UPP/OS-Ovr-1323/2025) od 16. siječnja 2026., kojim je naloženo ovršeniku da isplati ovrhovoditelju iznos od 388,80 eura, kao i zatezne kamate i troškove, ovrhovoditelj je zatražio provedbu ovrhe na novčanim sredstvima ovršenika sukladno Ovršnom zakonu, odnosno, Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, budući da ovršenik nije dobrovoljno ispunio svoju obvezu. Slijedom navedenog, ovrhovoditelj zahtijeva naknadu troška u iznosu od ukupno 156,25 eura.

2. Zahtjev ovrhovoditelja za naknadom daljnjeg troška je djelomično osnovan.

3. Sukladno čl. 14. st. 4. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24, dalje: OZ) ovršenik je dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu.

4. Ovrhovoditelju je bio potreban trošak u iznosu od 93,75 eura. Isti se odnosi na trošak sastava prijedloga radi dostave ovršne isprave sudionicima u provođenju ovrhe u iznosu od 62,50 eura (PDV uključen) sukladno Tbr. 11. t. 6. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" 138/23, dalje: Tarifa), te trošak sastava zahtjeva za naknadom troška u iznosu od 31,25 eura (PDV uključen) sukladno Tbr. 11. toč. 10. Tarife.

5. Ovrhovoditelju pripada i zatezna kamata na dosuđeni iznos troška postupka koja teče od dana donošenja ovog rješenja do isplate, sukladno odredbi čl. 30. st. 3. OZ, prema stopi određenoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23) i Uredbom o izmjeni Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 156/22).

6. Ovrhovoditelju ne pripada pravo na naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti budući da javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja stavlja potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor na rješenje, a rješenje s potvrdom dostavlja ovrhovoditelju, u skladu sa čl. 283. st. 1. i st. 4. OZ. Takav stav zauzeo je i Županijski sud u Rijeci u odluci br. GŽ-108/2025-2, Županijski sud u Karlovcu u odluci br. GŽ Ovr-254/2024, Županijski sud u Velikoj Gorici u odluci br. GŽ Ovr-336/2024, Županijski sud u Osijeku u odluci br. GŽ Ovr-398/2024, Županijski sud u Šibeniku u odluci br. GŽ Ovr-124/2024 i Županijski sud u Zagrebu u odluci br. GŽ Ovr-1560/2024.

7. Naime, prema navedenoj zakonskoj odredbi obveza je javnog bilježnika da u slučaju ne zaprimanja prigovora, bez zahtjeva ovrhovoditelja izda potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti, te rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti dostavi ovrhovoditelju, iz čega proizlazi da je poduzimanje radnje pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti od strane odvjetnika kao punomoćnika stranke posve nepotrebno za vođenje ovršnog postupka u smislu odredbe čl. 155. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/91, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje u tekstu: ZPP) u svezi s čl. 21. OZ-a.

8. Citirana odredba čl. 283. st. 1. i 4. OZ-a stupila je na snagu 28.11.2020. Izmjenama i dopunama OZ-a (Narodne novine 131/20) kojima je u čl. 16. izmijenjena dotadašnja odredba čl. 283. st. 1. i 4. koja je glasila da će javni bilježnik na zahtjev ovrhovoditelja staviti na otpравak rješenja o ovrsi koje je donio potvrdu o njegovoj pravomoćnosti i ovršnosti ako u roku od 8 dana od isteka roka za prigovor ne primi prigovor, te da će otpравak rješenja o ovrsi s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti predati ovrhovoditelju.

9. Isto tako navedenim Izmjenama i dopunama OZ-a u čl. 20. st. 1. propisano je da će se postupci pokrenuti prije stupanja na snagu tog zakona, uz određene iznimke, dovršiti primjenom prijašnjih odredbi OZ-a (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 73/17).

10. Iz navedenog proizlazi da je do stupanja na snagu citiranih Izmjena i dopuna OZ-a iz 2020. javni bilježnik izdavao potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi na zahtjev ovrhovoditelja, u slučaju ne zaprimanja prigovora, pa je takva njegova radnja i bila potrebna za vođenje ovršnog postupka. Međutim, nakon stupanja na snagu navedenih Izmjena i dopuna (28.11.2020.), javni bilježnici obvezni su u slučaju nepodnošenja prigovora po službenoj dužnosti dostaviti ovrhovoditelju (bez njegova zahtjeva) potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti, slijedom čega se podnošenje zahtjeva od strane ovrhovoditelja ukazuje nepotrebnim za vođenje ovršnog postupka, posebno na teret ovršenika kao druge strane u postupku.

11. Slijedom navedenog, a kako je predmetni ovršni postupak pokrenut nakon stupanja na snagu citiranih Izmjena i dopuna OZ-a iz 2020., to se na istog primjenjuje važeća odredba čl. 283. st. 1. i 4. OZ-a prema kojoj javni bilježnik u slučaju nepodnošenja prigovora po službenoj dužnosti dostavlja ovrhovoditelju potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti, ovaj sud je odbio ovrhovoditelja za naknadom tog dijela ovršnog troška.

12. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci rješenja.

U Osijeku 3. lipnja 2026.

Sudac:  
Branka Lukić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 8 dana od dana od dana primitka prijepisa istog. Žalba se podnosi putem ovoga suda nadležnom županijskom sudu.

Dostaviti:

1. ovrhovoditelju po punomoćniku
2. ovršeniku

Broj zapisa: **9-30888-ec9ce**

Kontrolni broj: **09eab-89dc5-3d323**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.